



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

GeenStijl  
t.a.v. de heer A.A. Loonstein  
Postbus 71297  
1008 BG AMSTERDAM

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 16 maart 2022  
Onderwerp Uw Wob-verzoek inzake Afghanistan

Geachte heer Loonstein,

In uw brief van 30 augustus 2021, ontvangen op 31 augustus 2021, heeft u mij met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten of informatie inzake de bestuurlijke aangelegenheid Afghanistan.

Uw verzoek bestaat uit zes onderdelen:

1. Alle correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, brieven, Whatsapps, SMS'en, ambtsberichten, schriftelijke instructies en andersoortige communicatie, berustende bij het ministerie, die is uitgewisseld met de Nederlandse ambassade en/of (andere Nederlandse missieposten en/of aldaar werkzaam/werkzame personeel/diplomaten, waaronder de heer C. Roels en/of ambassadeur, mevrouw C. Wijgers en/of beveiligingspersoneel en/of derden, waaronder andere landen, meer specifiek maar niet uitsluitend de Verenigde Staten, en welke correspondentie ziet op de veiligheidssituatie ter plaatse en omgeving, de veiligheidssituatie van de Nederlandse ambassade en de veiligheidssituatie van Nederlands ambasadepersoneel, een en ander meer bijzonder maar niet uitsluitend in de periode augustus 2021.
2. Alle correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, brieven, Whatsapps, SMS'en, ambtsberichten, schriftelijke instructies en andersoortige communicatie, berustende bij het ministerie, die is uitgewisseld met de Nederlandse ambassade en/of (andere Nederlandse missieposten en/of aldaar werkzaam/werkzame personeel/diplomaten, waaronder de heer C. Roels en/of ambassadeur, mevrouw C. Wijgers en/of beveiligingspersoneel en/of derden, waaronder andere landen, meer specifiek maar niet uitsluitend de Verenigde Staten, en welke correspondentie ziet op de te maken/gemaakte plannen met betrekking tot de evacuatie van de Nederlandse ambassade in Kabul, als gevolg van de ontstane situatie ter plekke, instructies, bevelen, suggesties, en opdrachten daaronder

begrepen, een en ander meer bijzonder maar niet uitsluitend in de periode augustus 2021.

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

3. Alle correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, brieven, Whatsapps, SMS'en, ambtsberichten, schriftelijke instructies en andersoortige communicatie, berustende bij uw ministerie, die is uitgewisseld met andere Nederlandse ministeries en/of andere Nederlandse overheidsorganen, waaronder de Nederlandse veiligheidsdiensten, en welke correspondentie ziet op de ontstane veiligheidssituatie in Afghanistan in het genoemde tijdsbestek, een en ander meer bijzonder maar niet uitsluitend in de periode augustus 2021.
4. Voor zover dit niet reeds volgt uit vorenbedoelde deelverzoeken, wordt tevens separaat verzocht om alle correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, brieven, Whatsapps, SMS'en, ambtsberichten, schriftelijke instructies en andersoortige communicatie, berustende bij uw ministerie, die in het bedoelde tijdsbestek is uitgewisseld met de navolgende personen: De heer C. (Cees) Roels Mevrouw C. (Caecilia) Wijgers Andere door of namens de Nederlandse overheid naar Afghanistan uitzonden personen/diplomaten.
5. Alle correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, brieven, Whatsapps, SMS'en, ambtsberichten, schriftelijke instructies en andersoortige communicatie, berustende bij het ministerie, die - al dan niet via derden, zoals tolken - door het ministerie is uitgewisseld met lokale (overheids)organisaties in Afghanistan, waaronder de Taliban, het plaatselijke (gevallen) regime van president Ashraf Ghani, ministeries en het Afghaanse (regerings)leger, en welke correspondentie ziet of enigerlei verband houdt met de evacuatie en/of situatie van de Nederlandse ambassade in Kabul en/of haar personeel.
6. Alle correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, brieven, Whatsapps, SMS'en, interne notities en notulen, ambtsberichten, schriftelijke instructies, voorstellen, plannen van aanpak, besluitvorming, tijdschema's en andersoortige schriftelijke bescheiden, berustende bij het ministerie, al dan niet uitgewisseld met derden, die zien op de veiligheidssituatie in Afghanistan, meer bijzonder de veiligheidssituatie van de Nederlandse ambassade en haar personeel, maar ook (van) andere zich aldaar op dat moment bevindende personen met de Nederlandse nationaliteit, een en ander in het kader van hun evacuatie.

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

Uw Wob-verzoek is door verschillende onderdelen binnen JenV opgepakt. Onderhavig besluit heeft betrekking op documenten die bij DG Politie en Veiligheidsregio's berusten. Gelet op de betrokkenheid van DG Politie en Veiligheidsregio's bij deze bestuurlijke aangelegenheid is de relevante periode bepaald op 1 juli 2021 tot en met 3 september 2021.

## **Procedure**

Op 31 augustus 2021 heb ik uw Wob-verzoek ontvangen.

Bij brief van 13 september 2021 (met kenmerk 3533621) is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij brief van 29 september 2021 is de beslistermijn verdaagd tot uiterlijk 27 oktober 2021. Daarbij heb ik tevens aangegeven naar verwachting meer tijd nodig te zullen hebben voor besluitvorming op uw verzoek.

In de periode van 29 september 2021 en 28 oktober 2021 hebben er verschillende mailwisselingen plaats gevonden tussen u en één van mijn medewerkers over de afhandelingstermijn van uw verzoek.

Met brief van 29 september 2021 heeft u mij (prematuur) in gebreke gesteld, omdat op dat moment nog geen besluit was ontvangen op het WOB-verzoek en evenmin stukken waren ontvangen. Ik ben daarbij in de gelegenheid gesteld om alsnog binnen 14 dagen te reageren, te weten op uiterlijk 13 oktober 2021. Met e-mail d.d. 29 september 2021 heb ik op de ingebrekestelling gereageerd.

Bij e-mail van 29 september 2021 bent u tevens verzocht om uw verzoek nader te specificeren.

Op 1 oktober 2021 heeft u een schriftelijke machtiging verstrekt waarin wordt verklaard dat u gemachtigd bent om voor GS Magenta B.V. Wob-verzoeken in te dienen.

Op 14 oktober 2021 heeft er een telefonisch overleg plaats gevonden tussen u en één van mijn medewerkers.

Bij e-mail van 20 oktober 2021 is een kort verslag gestuurd van het telefonisch overleg dat heeft plaats gevonden. Het verslag houdt het volgende in:

*"Vorige week hebben wij elkaar inderdaad gesproken, omdat mij niet direct duidelijk was waar in uw verzoek van 30 augustus jl. een link zit naar documenten bij JenV.*

*U heeft daarbij aangegeven dat daarin wat u betreft het accent op asiel ligt.*

*Uw aanvullende reactie: Ik heb aangegeven dat er meer bijzonder ook naar asiel moet worden gekeken, in reactie op uw mededeling dat uw inschatting vooralsnog is dat er geen stukken bij uw ministerie berusten die zien op het WOB-verzoek. Ik heb ook expliciet aangegeven dat specifiek naar veiligheidsaspecten, zoals evacuatie-acties, gekeken moet worden als uw ministerie daarbij betrokken is, of als daarover met uw ministerie is gecorrespondeerd. Hetzelfde geldt voor andere onderwerpen in het verzoek genoemd. Verzoeker wil er (in geval er geen stukken zouden zijn) zeker van zijn dat uw ministerie geen enkele betrokkenheid heeft gehad bij de situatie in Afghanistan. Het vriendelijke verzoek is dus een (zeer) brede zoekslag te maken, zodat geen enkel onderwerp onverhoopt buiten schot blijft.*

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

*De inventarisatie naar documenten is wat dit verzoek betreft nog niet gereed. De dossierhouder die mogelijk documenten heeft die u vraagt, moet ook de andere activiteiten verrichten die op dit dossier nodig zijn. U zult begrijpen dat dat er veel zijn op dit moment. Zo bereidt hij bijv. de Algemene overleggen met de TK voor en werkt hij aan de beantwoording van de Kamervragen die over het onderwerp zijn en worden gesteld. Dat de prioriteit daarnaar uitgaat zal u niet bevreemden.*

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

*De Wob-verzoeken worden uiteraard ook zorgvuldig behandeld en daarvoor is meer tijd nodig dan de wettelijke termijn. Ik vraag daarvoor dan ook uw begrip.*

*Uw aanvullende reactie: uiteraard kan cliënte hiervoor begrip tonen. Wel is het zo, dat niet zonder meer en zonder concrete toezeggingen gewacht kan worden op het moment dat het ministerie overgaat tot afhandeling van het verzoek. De praktijk leert dat dit (dan) vele maanden en soms zelfs jaren kan duren. Gelet op de actualiteit en nieuws waarde van het onderwerp heeft verzoeker belang bij een zo snel mogelijke afhandeling.*

*U geeft in uw mailbericht nog aan dat de beslistermijn van dit Wob-verzoek inmiddels is verlopen en dat de verdaging te laat is geweest. Dat is echter niet juist.*

*Uw verzoek was ontvangen op 31 augustus 2021. De eerste beslistermijn is een dag later aangevangen en verliep derhalve op 29 september 2021. Op die dag is de beslistermijn schriftelijk verdaagd.*

*De brief die u heeft ontvangen ten aanzien van de ontvangst van uw verzoek bevat abusievelijk een onjuiste datum voor wat het einde van de beslistermijn betreft.*

*Uw aanvullende reactie: ik neem uw standpunt voor kennisgeving aan. Voor de goede orde wordt het ministerie bij deze - voor zover vereist andermaal - in gebreke gesteld, omdat thans sowieso sprake is van te laat beslissen. Ik verwijs u graag naar de bijlage*

*U gaf in ons telefoongesprek van vorige week verder aan de volgende informatie te willen ontvangen. Documenten over:*

- de asielzoekersstroom die nav de perikelen in Afghanistan op gang zou (kunnen) komen;*
- mogelijke verzoeken vanuit JenV om die asielzoekersstroom te beperken;*
- afstemming over de beeldvorming van het Rijk naar buiten toe over de situatie in Afghanistan.*

*Uw aanvullende reactie: deze informatie heeft geen verband met het eerder ingediende verzoek en wordt beschouwd als een nieuw (mondeling ingediend op 14 oktober 2021) Wob-verzoek.*

*Uw aanvullende reactie: met uitzondering van het onderwerp onder het 3e gedachtestreepje, is dat akkoord. De afstemming over beeldvorming over de*

*situatie in Afghanistan valt m.i. namelijk wel onder het bestek van het WOB verzoek d.d. 30 augustus 2021 (zie onderdelen 3 en 6 van het verzoek).*

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

*Kunt u mij bevestigen dat ik hetgeen u mondeling heeft aangegeven, correct heb weergegeven en dat dit wat u betreft de documenten zijn die uw cliënt wil ontvangen?*

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

*Uw aanvullende reactie: zie boven.*

*Verder vraag ik mij af of u mij kunt aangeven wat de achtergrond van uw verzoek om informatie over de asielzoekersstroom is. Dat helpt vaak bij het zoeken naar de informatie aan onze zijde.*

*Uw aanvullende reactie: de asielzoekersstroom houdt (ook) onlosmakelijk verband met de ontstane situatie in Afghanistan. Wat zijn de gevolgen na Afghanistan voor de asielzoekersstroom (uit dat land) naar Nederland, hoe wordt daar (intern) mee omgegaan, wat is de zienswijze van uw ministerie daarbij, hoe heeft uw ministerie in dat verband gehandeld, welke stukken zijn erover uitgewisseld, hoe verhoudt de stroom zich met het algemene standpunt van uw ministerie/ minister over asielzoekersaantallen etc."*

In de mailwisseling van 20 oktober 2021 is de verdaging van de beslistermijn onderwerp van discussie geweest. In de mail van 28 oktober 2021 heeft u mij nogmaals in gebreke gesteld.

Op 16 november 2021 heeft u een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam. Op 2 december 2021 heb ik een verweerschrift ingediend.

De Rechtbank Amsterdam heeft op 28 januari 2022 uitspraak gedaan in de zaak met nummer AMS 21/5572 WOB 397. In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank mij opgedragen om binnen 14 dagen na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het verzoek van GS Magenta B.V. h.o.d.n. GeenStijl om openbaarmaking van (samengevat) alle onder hem berustende documenten over de veiligheidssituatie in Afghanistan en de evacuaties die in augustus 2021 hebben plaatsgevonden. Tevens is bepaald dat ik een dwangsom van € 100,- verbeur voor elke dag waarmee de termijn van 14 dagen wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

Tegen voornoemde uitspraak is op 14 februari 2022 een verzetschrift ingediend en een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Vanwege de grote omvang aan documenten heeft de behandeling van uw verzoek langer geduurd dan wenselijk, waarvoor excuses.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 252 documenten aangetroffen die onder dit deelbesluit vallen. Deze documenten zijn opgenomen in de volgende

inventarislijsten, die als bijlage 2 (Niet openbaar), bijlage 3 (Deels openbaar), bijlage 4 (Openbaar) en bijlage 5 (Reeds openbaar) bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de verschillende inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Er zijn tevens 260 individuele persoonsdossiers van Afghanen aangetroffen (niet opgenomen in de eerdergenoemde inventarislijsten).

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijsten die als bijlage 3 (Deels openbaar) en bijlage 4 (Openbaar) bij dit besluit zijn gevoegd.

Ik heb ook besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 (Niet openbaar) bij dit besluit is gevoegd. Tevens heb ik besloten om 260 individuele persoonsdossiers van Afghanen (die aanvragen om evacuatie hebben ingediend) niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Hierbij wordt opgemerkt dat de nummeringen in de bijlagen paginanummers in de documentenbundel betreffen.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (10.2.a)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij een aantal passages uit de aangetroffen documenten zoals aangegeven in bijlage 2 (Niet openbaar) en bijlage 3 (Deels openbaar) is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere staten of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met het verschaffen van informatie wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal of multilateraal overleg met deze staten of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in deze staten of internationale organisaties minder geneigd zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

De (deels) geweigerde stukken bevatten vertrouwelijke informatie over mogelijke samenwerking met organisaties over de evacuatie. Het openbaar maken van deze informatie zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen en hiermee de betrekkingen met die staten dan wel internationale organisaties schaden. Gelet hierop zal ik deze informatie niet openbaar te maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.a".

#### Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In vrijwel alle documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Niet openbaar) en bijlage 3 (Deels openbaar) staat informatie die herleidbaar is tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Een aantal van de documenten bevat eveneens persoonsgegevens van bij de (geplande) vlucht betrokken personen. Zo zijn persoonsgegevens dan wel tot het individu herleidbare gegevens opgenomen in priority-lists, call sheets dan wel lijsten. Tevens bevatten sommige e-mailberichten specifieke gegevens van personen die onder de Belhaj-regeling vallen, dan wel gegevens van personen die contact zoeken in verband met de (voorgenomen) vlucht. Voorts bevatten een aantal documenten een beschrijving van de persoonlijke situatie (functie en werkzaamheden met bewijsstukken, familieomstandigheden en onderbouwing van

de relatie met Nederland/Nederlandse missie) van personen die zich hebben gemeld in het kader van de vlucht dan wel betreft het toegekende visa.

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

Ten aanzien van deze vertrouwelijk aan de overheid verstrekte (persoonlijke) informatie ben ik van oordeel dat de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Ik merk hier nog bij op dat het op grond van de Wob openbaar maken van deze documenten tot gevolg heeft dat deze voor een ieder openbaar en toegankelijk zijn. Dit heeft tot gevolg dat ook anderen, bijvoorbeeld in Afghanistan (hierbij kan worden gedacht aan de Taliban), kennis zouden kunnen nemen van de inhoud van de stukken en hiermee van informatie over de betrokken personen. Dit zou er eveneens toe kunnen leiden dat familie van deze personen in gevaar komen. Teneinde de veiligheid van (de familie van de) betrokken personen en hiermee hun persoonlijke levenssfeer te waarborgen zal ik dit belang zwaarder laten wegen dan het publieke belang van de openbaarheid.

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

Ik ben tevens van oordeel dat openbaarmaking van 260 individuele persoonsdossiers van Afghanen (die aanvragen om evacuatie hebben ingediend) dient te worden geweigerd. De individuele dossiers zijn op gelijke wijze opgebouwd<sup>1</sup>. Deze dossiers bevatten ondertekende documenten inzake aanvraag, identiteitsgegevens, nationaliteit, werkverleden, verblijfsinformatie, foto's en ander bewijsmateriaal benodigd voor de verificatieprocedure, afstemmingscorrespondentie tussen de relevante departementen over de verificatie van aanvragen, reacties van (oud) missiemedewerkers en voortgang van de procedures. Gezien de gelijke opbouw en gelijksoortigheid van de documenten van deze dossiers zou een afzonderlijke motivering per document slechts leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Het openbaar maken van deze informatie zou een schending betekenen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken vreemdelingen en anderen die betrokken zijn bij de betreffende evacuatieprocedures. Dergelijke documenten kunnen niet op een bepaalde wijze worden geanonimiseerd, waardoor de veiligheid en daarmee de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer is gewaarborgd. Aan het belang van de vertrouwelijkheid van de door deze groep Afghanen verstrekte en op grond daarvan door mijn departement verzamelde informatie dient groot gewicht te worden toegekend. De bedoelde documenten bevatten naar hun aard vertrouwelijke informatie. Gelet hierop zal ik deze informatie niet openbaar maken.

#### Onevenredige benadeling (artikel 10.2.g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 10.2.g is toegepast op de groepsmailboxes die vermeld staan in verschillende documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Niet openbaar) en in

---

<sup>1</sup> Raad van State van 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:385



bijlage 3 (Deels openbaar). Hierbij wordt overwogen dat openbaarmaking van de namen hiervan het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ik ben van oordeel dat het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.g".

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11.1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke Informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen conceptantwoorden op Kamervragen en de ambtelijke afstemming hierover. Het betreft verschillende documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Niet openbaar) en bijlage 3 (Deels openbaar). De openbaarmaking van deze concepten weiger ik integraal op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, om de volgende redenen. De documenten

betreffen concepten van documenten die reeds openbaar zijn. Voor zover de inhoud overeenkomt met documenten die reeds openbaar zijn behoeft deze informatie niet opnieuw openbaar te worden gemaakt.

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

Voor zover de concepten niet overeenkomen betreft de inhoud van die concepten een persoonlijke beleidsopvatting. Ook de ambtelijke afstemming over de conceptantwoorden valt hieronder. De desbetreffende documenten geven inzicht in de (tekst)voorstellen die door ambtenaren zijn gedaan en waarvan de ambtenaren uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant of geschikt is om te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de concepten voor zover zij niet overeenkomen met de inhoud van de openbaar gemaakte versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren. Voor zover de concepten feitelijke gegevens bevatten zijn deze zodanig verweven met persoonlijke beleidsopvattingen zodat ze niet in aanmerking komen voor openbaarmaking (ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, ABRvS 27 december 2017 en ECLI:NL:RVS:2017:3563).

**Datum**

16 maart 2022

**Ons kenmerk**

3887522 & 3516054

In bijlage 2 (Niet openbaar) en bijlage 3 (Deels openbaar) zitten verschillende concepten van documenten. Daarnaast bevat bijlage 3 (Deels openbaar) tevens een aantal documenten waar persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen (zoals weergegeven in de inventarislijst). Gelet hierop maak ik tekstdelen van deze documenten niet openbaar.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Ik maak deze passages in de verschillende documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Niet openbaar) en bijlage 3 (Deels openbaar) daarom niet openbaar.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "11.1".

In de verschillende bijlages zitten ook verschillende tekst(delen) die buiten reikwijdte van het verzoek vallen (zoals weergegeven in de inventarislijst).

**Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit zal worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054



drs. M. Vogelzang  
Directeur-Generaal DG Politie en Veiligheidsregio's

**Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
16 maart 2022

**Ons kenmerk**  
3887522 & 3516054

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.