

# **Assembleren en leveren: Twee levermodellen**

Discussiestuk voor UGD

Rene Veldwijk  
mei '09



# Overzicht

1. Aanleiding
2. Waarom GBA-model: positieve overwegingen
3. Waarom GBA-model: negatieve overwegingen
4. Nadelen/risico's GBA model t.o.v. U-V-W-D
5. Overwegingen voor een modelkeuze
6. Optimalisatie U-V-W-D-model: Aandachtspunten
7. Overgang naar GBA-model: mogelijke aanpak



# Aanleiding (1/2)

- Directe aanleiding: verzoek van Anno Maring aan O&I
- Overgang naar een GBA model heeft op termijn zeer grote repercussies voor de organisatie, werkwijze, omvang en bemensing van UGD.
- Ter discussie staat hier de fundamentele leverfilosofie van UGD. Er zijn twee opties:
  - ✓ doorgaan met software ontwikkeling op basis van externe specificaties (*u-vraagt-wij-draaien model*);
  - ✓ Ontwikkeling van een suite van standaard leveringen (*GBA model*) waaraan afnemers zich moeten conformeren.
- U-V-W-D model of GBA model heeft een zekere relatie met technische oplossingen zoals Ultragenerieke GegevensDiensten, maar hangt daar niet op. Technische overwegingen zijn hier nauwelijks aan de orde.
- Nota bene: bij de discussie over levermodellen speelt ICT een kleine bijrol, geen hoofdrol. Wel heeft de keuze voor een levermodel mogelijk invloed op selectie van ICT hulpmiddelen.



# Aanleiding (2/2)

- De komende jaren komt UGD in het centrum te staan van grootschalige en complexe gegevenslogistieke processen, met name:
  - ✓ Leverancier van gegevens over uitkeringen en inkomens(verhoudingen);
  - ✓ Afnemer van gegevens over personen (GBA) en bedrijven (WGA, NHR).
- Een belangrijke vraag is waar de rol van gegevensleverancier stopt: "op de straat", "tot aan de voordeur" of "tot in de slaapkamer"?
- UWV kent vanouds een beleid waarbij de afnemer vergaand leidend is. Andere overheidsorganisaties (met name GBA) maken andere keuzes. Naarmate de overheidshuishouding meer wordt geïntegreerd gaan deze verschillende uitgangspunten meer problemen opleveren.
- UGD heeft op dit moment een voorbijgaande mogelijkheid om een nieuwe weg in te slaan en om de noodzakelijke besluitvorming overheidsbreed te beïnvloeden.



# Waarom GBA-model: positieve overwegingen

1. Hoewel technisch sterk verouderd is het GBA levermodel een groot succes: BPR levert met een kleine organisatie stabiel en relatief grootschalig persoonsgegevens aan *tout* Nederland. GBA is financieel en conceptueel een *best practice*.
2. Het GBA levermodel sluit goed aan bij ICT ontwikkelingen zoals SOA en Webservices en het denken over overheids-ICT.
3. Het GBA levermodel voorkomt grootschalige afhankelijkheid van ICT leveranciers en sluit beter aan bij de vaardigheden van eigen UWV medewerkers.
4. De kosten van het GBA model zijn veel lager dan die van het U-V-W-D model. Dat geldt vooral voor individuele organisaties maar vermoedelijk ook voor de overheidhuishouding als geheel.
5. De overheid moet hoe dan ook komen tot één leverbeleid. Een expliciete keuze van UWV voor het GBA model vergroot het perspectief op een consistente BRS-praktijk.



# Waarom GBA-model: negatieve overwegingen

U-V-W-D leverbeleid is volledig doodgelopen – ook bij Polis+:

- U-V-W-D-beleid leidt tot continu “Nee” verkopen (zie bijv. Pensioenfondsen) en is dus in de praktijk niet klantgericht.
- Specificaties zijn co-producties en kloppen in nul procent van de gevallen. In al die gevallen is de interne communicatie het probleem.
- UGD wordt soms gegijzeld door afnemers, zie BD-K9.
- “Tussenpersonen” zoals BKWI, Rinis en (vooral) SASV compliceren en frustreren nu de ontwikkeling van sommige nieuwe leveringen. In een GBA model zal dit veel minder spelen.
- Resultaat: Zeer lage productiviteit en lange doorlooptijden. Eenvoudige levering kost vele manmaanden of manjaren, tenzij het gaat om bulk-bestandsleveringen.



# Nadelen/risico's GBA model t.o.v. UWVD

1. GBA model is technisch uitdagender.
2. Implementatie/omslag van U-V-W-D- naar GBA-model kost tijd omdat standaard services eerst moeten worden gerealiseerd.
3. Afspraken met "tussenpartijen" zoals Rinis en BKWI moeten anders (zie laatste sheet).
4. Afspraken met de BD/Ketenbureau moeten anders.
5. Werkwijze UGD account mgt. moet anders.
6. Te verwachten interne weerstand van externe en interne belanghebbenden bij U-V-W-D-filosofie moet worden overwonnen.



# Overwegingen voor een modelkeuze

1. GBA en U-V-W-D model verdragen zich allebei met de missie van UWV/UGD.
2. Een overheidsbrede keuze tussen het GBA model en het U-V-W-D model zal vrijwel zeker leiden tot een keuze voor het GBA model.
3. Als UGD afnemers bedient volgens het U-V-W-D model en haar leveranciers werken met het GBA model dan is dit voor UGD het slechtste van twee werelden.
4. Evolutionair veranderen van de huidige, doodgelopen U-V-W-D praktijk is vechten tegen een veelkoppige draak. Ook bij een keuze voor het U-V-W-D model moeten er veel dingen radicaal anders.
5. Veel mensen bij UWV zijn tevreden over de kwaliteit van werken. Bij een keuze voor het GBA model zijn ingrijpende maatregelen daarom beter te verkopen dan bij verbetering van de huidige U-V-W-D praktijk.





# Optimalisatie U-V-W-D: Aandachtspunten

1. Overgang naar meer *agile* werkwijze cf. de vroegere werkwijze van het Polis+ team:
  - ✓ Aantal bij een levering betrokken personen/partijen zeer sterk terugbrengen.
  - ✓ Geen "India-routes" meer (kan wel bij GBA model)
  - ✓ Testfunctie voor 70% elimineren.
2. SASV (Logica!) exit in de bestaande vorm. Relatie met Rinis en BKWI moderniseren en optimaliseren – met name monopolies opheffen.
3. Bij SOA altijd eerst *server side* ontwikkelen voordat *client side* ontwikkeld wordt (K9 en DVB ervaring).
4. Nadenken over beperkt hergebruik van code.
5. ...



# Overgang naar GBA-model: mogelijke aanpak

1. Bestudeer GBA casus meer diepgaand als onderdeel van ontwikkeling A&L business case.
2. Voer voor oktober a.s. een impactanalyse uit op organisatie, werkprocessen, benodigde vaardigheden en uitvoeringskosten. Alleen doorgaan bij zeer forse besparingen.
3. Bepaal technisch ambitieniveau: onvervalste UGDs of een aftreksel daarvan?
4. Bepaal overgangstrategie, tijdlijn en tussenoplossingen.
5. Bepaal niveau van ondersteuning afnemers: advies of (ook) software ontwikkeling door/namens UWV op kosten van afnemers?
6. Entameer flankerend beleid, met name:
  - ✓ Lobby om te komen tot één overheidstrategie voor gegevensleveringen en gegevenslogistieke uitgangspunten;
  - ✓ Communicatie naar afnemers en tussenpartijen;
  - ✓ Voorbereiding contractaanpassingen en out-/re-placement van medewerkers.



# UWV Gegevensdiensten

