

Brief aan Partijbestuur: Gerechtigheid voor Quinsy

Deze brief is geïnitieerd door een aantal bezorgde BIJ1-leden. De brief is gericht aan het Partijbestuur van BIJ1. Alle BIJ1-leden zijn uitgenodigd om deze brief mede te ondertekenen door hun naam onderaan dit document toe te voegen.

Deze brief is enkel en alleen bedoeld voor interne BIJ1-doeleinden en dient daarom niet buiten BIJ1 verspreid te worden.

Dit is de finale versie van de brief:

- De deadline voor het mede-ondertekenen van deze brief is woensdag, 21 juli, 23:59 uur Nederlandse tijd.
- De brief zal donderdagmorgen met een volledige lijst ondertekenaars aan het Partijbestuur worden gestuurd.

Beste Partijbestuur,

Op 19 juli hebben velen van ons, leden van BIJ1, in de media vernomen dat het lidmaatschap van Quinsy Gario, nummer 2 op onze lijst voor de Tweede Kamerverkiezing, is opgezegd door het Partijbestuur. Kort daarop volgde een interne mededeling aan leden. Wij zijn enorm geschokt door dit nieuws en we zijn gealarmeerd door de gang van zaken en manier van communiceren. Door middel van deze brief willen we onze zorgen uiten en jullie oproepen om zorg te dragen voor eerherstel en een rechtvaardige behandeling van Quinsy. Daarnaast hebben wij als leden heel veel vragen.

Redenen voor roeyement

Volgens onze informatie¹ heeft het Partijbestuur tot nog toe geen enkele concrete reden gegeven aan Quinsy waarom er besloten is hem uit de partij te zetten. Er wordt verwezen naar een rapport dat niet met Quinsy is gedeeld en waarvoor hij niet is geïnterviewd (ook andere mensen met wie Quinsy nauw heeft samengewerkt binnen BIJ1 zijn niet benaderd, noch waren ze op de hoogte van het onderzoek). Zolang iemand niet weet waar hij van wordt beticht, kan hij zich niet verdedigen. Dit is een onacceptabele en illegale manier van royeren (zie [Artikel 35\(4\), Boek 2 Burgerlijk Wetboek](#), zie ook [Artikel 7\(2\) van de BIJ1-Statuten](#)). **Wij roepen het Partijbestuur dan ook op om zo snel mogelijk en uiterlijk 23 juli de officiële redenen voor Quinsy's roeyement schriftelijk aan Quinsy te communiceren.**

Onafhankelijke beroepsprocedure

Pas wanneer Quinsy weet *waarom* hij uit de partij wordt gezet, kan hij goed en wel overwegen of hij hiertegen beroep wil aantekenen. De behandeling van een eventueel beroep kan alleen legitiem zijn als deze onafhankelijk plaatsvindt van het orgaan dat besloten heeft tot roeyement. Dit betekent dat het orgaan dat over het beroep gaat niet het Partijbestuur zelf zou moeten zijn en ook niet door het Partijbestuur aangesteld zou moeten

¹ Zie dit artikel in de Volkskrant: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/bij1-gaat-verder-zonder-quinsy-gario-en-die-wil-graag-weten-waarom~be7fd430/>

worden, maar direct door leden verkozen zou moeten worden. Een dergelijk orgaan bestaat momenteel nog niet en zou nieuw opgezet moeten worden.² **Wij roepen het Partijbestuur op om de Algemene Ledenvergadering hiervoor goedkeuring te vragen, voorbereidingen te treffen voor de directe verkiezing van een commissie die een eventueel beroep behandelt en ervoor zorg te dragen dat deze commissie over alle benodigde middelen en informatie beschikt.**

Excuses voor communicatie en onveiligheid

De manier waarop er over Quinsy's roeyement met zowel leden als pers gesproken is, tast de goede naam van Quinsy aan en vormt een directe bedreiging voor Quinsy's veiligheid. Door Quinsy neer te zetten als een gevaar voor een veilige werksituatie wordt er ingespeeld op de racistische 'enge Zwarte man' trope. Dit is volledig onacceptabel. **Wij roepen het Partijbestuur daarom op om namens BIJ1 persoonlijk en publiekelijk excuses aan Quinsy aan te bieden voor de manier van communiceren en de togedane schade zo veel mogelijk te repareren.**

Interne communicatie en dialoog

Het is in het belang van BIJ1 en alle betrokkenen om een delicate interne kwestie als deze zoveel mogelijk intern te houden. Dit is tot nog toe volledig mislukt. Om dit voor in het vervolg beter te organiseren, is het van groot belang dat het Partijbestuur zorgvuldig met leden en betrokkenen communiceert en ruimte biedt voor leden om vragen te stellen en kritiek te uiten. Wij zijn daarom blij vernomen te hebben dat het Partijbestuur tijdens de aankomende Algemene Ledenvergadering op 24 juli hiervoor de gelegenheid wil bieden. Om ervoor te zorgen dat we niet *over* maar *met* mensen praten en om eenzijdige informatievoorziening te voorkomen, is het van groot belang dat niet alleen het Partijbestuur, maar ook Quinsy de gelegenheid krijgt om zijn zegje te doen en vragen te beantwoorden. **Wij roepen het Partijbestuur daarom op om Quinsy uit te nodigen deel te nemen aan het (agenda-)onderdeel van de Algemene Ledenvergadering dat over deze kwestie gaat.**

BIJ1 is nog een heel jonge partij. Het heeft vele mensen hoop geboden voor de toekomst. Het is van het grootste belang dat BIJ1 ieder signaal omtrent (on)veiligheid serieus neemt, maar het is evenzo van belang dat personen die ergens van beticht worden eerlijk behandeld worden. **Een kwestie als deze laat zien dat wij als partij nog heel veel werk te verzetten hebben, niet alleen in Nederland en in de wereld, maar juist ook met betrekking tot onze eigen interne structuur en cultuur.**

Als leden hebben we nog steeds heel veel vragen - een deel daarvan vind je in bijlage 1 en we hopen daar antwoord op te krijgen. De belangrijkste vraag is echter hoe wij als partij ervoor kunnen zorgen dat we lering trekken uit deze kwestie en herhaling kunnen doen voorkomen. **Tot slot roepen wij het Partijbestuur daarom op om het voortouw te nemen in het organiseren van een proces van deliberatie omtrent noodzakelijke verbeteringen en hervormingen binnen BIJ1.**

² De Statuten en het Huishoudelijk Reglement zijn tegenstrijdig als het gaat om de beroepsprocedure (zie [Artikel 7\(2\) van de Statuten](#) en [Artikel 30 van het Huishoudelijk Reglement](#)). Het staat de Algemene Ledenvergadering vrij om, op voorstel van het Partijbestuur, tot een onafhankelijke beroepsprocedure te besluiten en zo nodig een aanpassing in het Huishoudelijk Reglement (of de Statuten) te maken.

We hopen onze zorgen en verzoeken zo duidelijk mogelijk geformuleerd te hebben en kijken uit naar jullie reactie.

Met hartelijke groet,

Bezorgde BIJ1-leden (zie lijst met ondertekenaars in bijlage 2)

Bijlage 1: Vragen aan het Partijbestuur

Vragen over roeyement in het algemeen:

1. Wat zijn de principes, criteria, regels en/of richtlijnen die het Partijbestuur hanteert om te bepalen of een lid in aanmerking komt om geroyeerd te worden?
2. Hoe wordt er voor gezorgd dat dit proces zo transparant mogelijk is en tegelijkertijd de rechten van een lid en betrokkenen in kwestie niet schaadt?
3. Zijn jullie het met ons eens dat het Partijbestuur altijd de wet en haar eigen statuten moet naleven (zie [Artikel 35\(4\), Boek 2 Burgerlijk Wetboek](#); zie [Artikel 7\(2\) van de Statuten](#)) en concrete en goed onderbouwde redenen moet geven aan de desbetreffende persoon wanneer het besluit tot roeyement wordt gecommuniceerd?
4. Welk orgaan binnen de partij controleert het Partijbestuur en behandelt eventuele bezwaren wanneer het te royeren lid in beroep gaat?
5. Zijn jullie het met ons eens dat het niet wenselijk is dat het Partijbestuur zelf over een eventueel beroep van een te royeren lid besluit en dat het orgaan dat hierover besluit niet door het Partijbestuur zelf benoemd zou moeten worden?

Vragen over roeyement inzake Quinsy Gario:

- A. Kwamen de signalen omtrent Quinsy van binnen of van buiten de partij, en werd dit relevant geacht? Zijn deze signalen met Quinsy gecommuniceerd? Zo niet, waarom niet?
- B. Kan worden uitgelegd wat het verschil is tussen een 'signaal' en een 'klacht' of 'melding'? Wat zijn de criteria en richtlijnen voor een signaalonderzoek?
- C. Waarom is gemeend dat het inhuren van een advocatenbureau de geëigende aanpak was, in plaats van andere methoden, zoals het instellen van een (interne) commissie voor conflictbemiddeling?
- D. Waarom is besloten tot het inhuren van het advocatenbureau Van Overbeek De Meyer, bestaande uit uitsluitend witte mensen? Staat dit kantoor bekend om uit dekoloniale en intersectionele principes te handelen?
- E. Wat is de (onderzoeks)opdracht die is meegegeven aan het advocatenbureau? Wat heeft het advocatenbureau concreet aan handelingen verricht?
- F. In de mededeling naar leden wordt gesteld: 'verzoeken om tot contact en mediation te komen, zijn helaas onbeantwoord gebleven.' Kunnen jullie uitweiden over het moment en de manier waarop 'contact en mediation' is gezocht door het Partijbestuur of overige personen/organen? Heeft het Partijbestuur voorwaarden gesteld aan het mediationtraject, en, zo ja, vanwaar deze voorwaarden? Is Quinsy schriftelijk op de hoogte gesteld van het onderwerp en doel van het mediationtraject? Stond het Partijbestuur open voor een mediationtraject waarbij de mediator met wederzijdse goedkeuring met Quinsy bepaald werd? Zo ja, is dit duidelijk naar Quinsy toe gecommuniceerd?

- G. Volgens onze informatie heeft het advocatenbureau niet met Quinsy zelf gesproken. Weet het Partijbestuur waarom dit niet is gebeurd? Heeft het Partijbestuur hier op aangedrongen of anderszins in gestuurd? Zijn jullie het met ons eens dat hiermee het principe van hoor en wederhoor is geschaad?
- H. Hebben de signaalgevers (al dan niet leden) wel kunnen spreken met het bestuur of het onderzoeksbureau en op welke wijze is dit als input gebruikt voor het rapport? Welke criteria zijn er gehanteerd op basis waarvan mensen zijn uitgenodigd voor een gesprek/interview?
- I. Op basis van welke principes, criteria, regels en/of richtlijnen heeft het Partijbestuur besloten tot roeyement van Quinsy als lid? Zijn deze gronden als zodanig met Quinsy gecommuniceerd? Zo niet, waarom niet?
- J. Volgens onze informatie heeft Quinsy geen toegang gekregen tot het rapport op basis waarvan het Partijbestuur heeft besloten om Quinsy te roeyen als lid. Waarom is dit niet gebeurd?
- K. In het verleden zijn actieve leden van BIJ1 op non-actief gezet vanwege het 'zero tolerance beleid' dat BIJ1 hanteert voor sommige zaken. Voor zover bekend is er niet eerder een lid geroyeerd. Waarom nu wel?
- L. Volgens onze informatie heeft Quinsy tot 10 augustus aanstaande om in beroep te gaan tegen het besluit tot roeyement. Wanneer hij hiervan gebruik maakt, welk orgaan zal dit beroep dan in overweging nemen? Zijn jullie het met ons eens dat het niet wenselijk is dat het Partijbestuur zelf dit besluit neemt?
- M. Het is bekend dat een deel van de partijtop al tijdens de campagne verstoord contact had met Quinsy. In hoeverre acht het Partijbestuur, dat ook onderdeel is van de partijtop, zich in staat om een neutraal oordeel te vellen, op basis van een opdracht die door het Partijbestuur zelf is geïnitieerd? Willen jullie reflecteren op de verslechterde verhoudingen in relatie tot dit allerzwaarste oordeel?
- N. Volgens onze informatie heeft Quinsy een klacht ingediend met betrekking tot zijn zorgen over machtsconcentraties en belangenverstremming. Heeft dit een rol gespeeld in de beslissing om een signaalonderzoek te starten en/of Quinsy te roeyen? Is gezien de meerdere BIJ1-functies van sommige bestuursleden het denkbaar dat er belangenverstremming aan de orde is? Met andere woorden, is er schijn van belangenverstremming?
- O. Welke communicatie en nazorg is er voor de leden die de bewuste signalen hebben afgegeven?
- P. Weet het Partijbestuur (of individuele bestuursleden) hoe het kan dat de pers (Trouw) gehoord heeft over de schorsing van en roeyementsprocedure omtrent Quinsy?
- Q. Waarom heeft het Partijbestuur, bij monde van een woordvoerder, ervoor gekozen om inhoudelijk op vragen van pers in te gaan? Waarom zijn in dat statement, alsook in interne communicatie met leden, abstracte kwalificaties over en in relatie tot Quinsy opgenomen (bijv. 'verontrustend', 'geschrokken', 'niet veilig', 'niet goed voor de organisatie' etc.)? Waarom is er niet gekozen voor "Wij kunnen ons hier niet over uitlaten."?
- R. Welke algemene lessen trekken jullie uit deze zeer zware kwestie?
- S. Heeft Quinsy de mogelijkheid gekregen om zelf een advocaat in te huren, eventueel met financiële steun van de partij?
- T. Veel van de minder direct betrokken leden zijn nogal overrompeld door alle, vaak tegenstrijdige, informatie van de afgelopen dagen. Kan het bestuur ons voorzien van een duidelijke tijdlijn waarin staat wie wanneer welke stappen heeft genomen? Zou

Quinsy dezelfde vraag gesteld kunnen worden, zodat wij tegelijk twee tijdlijnen krijgen en op deze manier een evenwichtiger beeld?

Bijlage 2: Lijst met BIJ1-leden die deze brief ondertekenen

Ben je lid van BIJ1 en wil je deze brief mede-ondertekenen? Zet dan je naam en evt. afdeling/functie hieronder in 'suggesting mode'. Dit wordt vervolgens zo snel mogelijk goedgekeurd.

Let op: het achterlaten van persoonlijke gegevens gebeurt op eigen risico. Deze brief is alleen voor BIJ1-doeleinden bedoeld, maar de kans dat deze naar de pers of niet-leden lekt, kunnen wij helaas niet uitsluiten.