

UWV Bureau Integriteit
t.a.v. de hr. F. van Oostrum
Postbus 58285
1040 HG Amsterdam

Hilversum, 27 augustus 2009

Onderwerp:
Integriteit Ockham Groep/Peltzer, uw email van 22 juli 2010

Geachte heer Van Oostrum,

In antwoord op uw e-mail van donderdag 22 juli waarin u mij een aantal vragen stelt naar aanleiding van de door ons op maandag 19 juli aan de directeur van UWV/UGD, de heer Dirix, toegezonden brief kan ik in antwoord op uw vragen u het volgende melden:

1. *“In uw brief geeft u aan dat op 3 mei 2010 dhr. Jongen in een gesprek met de heren Bevers en Kleipool van Corduroy Application Management uitspraken heeft gedaan over het gebrek aan integriteit van dhr. Peltzer. Kunnen de heren Bevers en Kleipool concreet aangeven welke uitspraken dhr. Jongen op welk moment heeft gedaan?”*

De heer Bevers is op dit moment nog op vakantie maar wellicht bereikbaar. Zijn contactgegevens zijn: [redacted] el. [redacted].

De heer Kleipool is bereikbaar: [redacted] tel. [redacted].

Daarnaast is natuurlijk ook de heer Dirix getuige geweest van de uitingen van de heer Jongen met betrekking tot de heer Peltzer.

Uiteraard kunnen wij, uit de tweede hand, melden wat de heren Bevers en Kleipool ons hebben gerapporteerd over het gesprek van 3 mei jl. Zij maakten gewag van een door de heer Jongen uitgesproken tirade van 25 minuten waarin vele grieven de revue passeerden, waaronder “de situatie met Paul Peltzer”. Toen al is door ons direct aan Bevers en Kleipool gevraagd wat er dan over Paul Peltzer werd beweerd. Het antwoord op die vraag was dat de heer Jongen niet specifiek werd en dat de aard van het onderhoud zich niet leende voor het stellen van welke vraag dan ook.

Overigens was de portee van het gesprek van 3 mei dat Corduroy ervoor dient te zorgen dat Ockham volledig afziet van uitingen over de loonaangifteketen in het algemeen en over de polisadministratie in het bijzonder, dit alles op straffe van niet nader gedefinieerde “repercussies”. Wij voegen de brief van de heer Jongen aan Corduroy toe, waarin wel gewag wordt gemaakt van “consequentie voor de relatie [...] tussen UWV en Corduroy” maar waarin de naam van de heer Peltzer niet valt.

2. *“Begin 2009 werd u geconfronteerd met een gerichte actie van UWV om Ockham zwart te maken bij het Ministerie van VWS. Kunt u aangeven waar deze gerichte actie uit bestond en met welke persoon of personen contact is geweest binnen VWS om aan te geven dat VWS geen zaken zou moeten doen met Ockham Groep?”*

Eind februari 2009 namen een collega en ikzelf deel aan een strikt vertrouwelijk gesprek over de oplossing van een ICT probleem. Dat gesprek was georganiseerd door Mw. Ineke Ruiters van Het Management Centrum in haar rol als programmamanager Invoering Elektronisch Patiëntendossier. Bij dat gesprek waren namens Nictiz de heren Ronald Westerhof en Michel Hoogstraten aanwezig. De heer Westerhof was op dat moment ook op hoog niveau werkzaam voor UWV C-ICT en de heer Hoogstraaten heeft jarenlang voor UWV en daarvoor voor GUO gewerkt. Ook aanwezig was een door VWS ingehuurd externe consultant met wie ik direct samenwerkte in het EPD programma. De mogelijkheid bestond dat Ockham een rol zou kunnen gaan spelen in het oplossen van het ICT probleem.

De dag na het gesprek is op persoonlijke titel en in vertrouwen door de externe consultant aan mij aangegeven dat door de heer Westerhof in zeer negatieve en schokkende wijze gesproken is over de rol van Ockham bij UWV, onder meer in het WIA traject, en het om die reden zeer af te raden is om met Ockham in zee te gaan. Ons probleem daarbij is natuurlijk dat de beschuldigingen hierover noch inhoudelijk noch met betrekking tot de bron bij UWV zijn geconcretiseerd. Ik heb mw. Ruiters toen direct benaderd met de vraag of zij behoefte had aan een gesprek met UWV over gedane negatieve uitspraken over de rol van Ockham bij UWV teneinde eea recht te zetten. Zij gaf aan op dat moment geen behoefte te hebben aan een dergelijk gesprek. Daarna heeft de heer Kleipool een poging ondernomen om via de heer Dirix te achterhalen van wie bij UWV de negatieve beweringen over Ockham afkomstig waren. Het is ons en de heer Dirix toen niet gelukt om te achterhalen op wiens autoriteit de beweringen waren gebaseerd en evenmin welke redenen exact zijn aangevoerd om niet met Ockham zaken te doen. De referentie aan het WIA traject suggereerde wel dat het hier om de heer Peltzer ging.

3. *Kunt u benoemen door welke personen u hierover geïnformeerd bent en waar deze personen werkzaam/ in dienst zijn*

De naam van de consultant kunnen wij niet noemen. De persoon in kwestie is een ZZPer die vrijwel exclusief werkzaam is in het publieke domein en desgevraagd aangeeft vrees te hebben voor repercussies, zowel zakelijk als in de privésfeer. Dat laatste heeft betrekking op de privé relatie tussen de persoon en de heer Westerhof.

4. *Recent vernam u uit de hoek van het Ministerie van VWS dat de motivering van UWV om haar te adviseren niet met de Ockham Groep zaken te doen betrekking heeft op de heer Peltzer. Hierbij viel expliciet de naam van David Jongen. Van wie binnen het Ministerie van VWS en op welke wijze heeft u dit vernomen? Is expliciet uitgesproken dat Dhr Jongen deze uitspraken heeft gedaan en door wie is dit uitgesproken.*

De bron van deze informatie is de genoemde externe consultant die overigens op dit moment niet meer werkzaam is voor VWS. De setting was een informeel etentje na tekening door Ockham van een contract, in aanwezigheid van zowel de consultant als de heer Peltzer. In het gesprek is - wederom in vertrouwen en in afwezigheid van de heer Peltzer - aangegeven dat er een directe relatie is tussen de heer Westerhof en de heer

Jongen, en de toenmalige beweringen vermoedelijk via deze manier bekend zijn gemaakt. De naam David Jongen viel daarbij ook, maar er werd niet expliciet gezegd dat deze in persoon contact heeft opgenomen met Mw. Ruiter of iemand anders van VWS.

Tot zover de antwoorden op uw vragen. Uiteraard werken wij mee aan alle vormen van waarheidsvinding, maar het gaat ons niet om het willen starten van een onderzoek naar eventueel 'niet-integer handelen van UWV of UWV-medewerkers'. Een dergelijk onderzoek zal vrijwel zeker eindigen in zwijgen of ontkennen door bovengenoemde personen die geen van allen behoefte hebben om partij te worden in een weinig verheffende affaire met een van de grootste ICT opdrachtgevers in de publieke sector. Behalve dat er niets hard bewezen zou kunnen worden zou de schade voor Ockham alleen maar groter worden.

Wij vragen in onze brief aan de heer Dirix niet om een integriteitsonderzoek, maar naar een concretisering van de beschuldigingen jegens de heer Peltzer danwel naar een einde aan de verdachtmakingen die telkens weer opduiken. Het gaat ons om het vanuit UWV ter discussie stellen van onze integriteit, waarbij het ons om het even is of deze nu gedaan zijn door interne of externe UWV medewerkers. Ons probleem daarbij is natuurlijk dat de beschuldigingen aan het adres van de heer Peltzer nooit worden geconcretiseerd, maar bij UWV wel overal bekend zijn, kennelijk tot aan de RvB aan toe, getuige de recente uitlatingen van de heer Jongen aan het adres van Corduroy.

Wij hebben meer aan het herstel van de aangerichte schade aan de goede naam van de heer Peltzer en Ockham binnen UWV en een gesprek hoe dit en andere zaken allemaal heeft kunnen gebeuren dan aan een integriteitprocedure. Tot onze vreugde is dit gedeeltelijk ook al gebeurd in een brief (tweede bijlage) die mw. [REDACTED] ons, in reactie op onze brief heeft doen toekomen. Deze laatste brief geeft ons overigens eens te meer reden klaarheid te vragen over de zaak Peltzer.

Met vriendelijke groet,

Marjan Schnetz
Directeur Ockham Groep BV

Bijlagen:
Brief [REDACTED]
Brief Jongen/Corduroy