

Geachte heer Jongen, beste David,

Hilversum, 13 november 2010

Achteraf heeft jouw telefoontje van afgelopen donderdag 11 november j.l. meer vragen opgeworpen dan antwoorden gegeven.

We hebben tijdens de meeting van 2 september afgesproken dat we na ongeveer zes weken in dezelfde samenstelling bij elkaar zouden komen om, wellicht finaal, van gedachten te wisselen over de in de meeting verwoorde grieven over en weer. Deze afspraak is uiteindelijk na 10 weken (sic) afgedaan met het telefoontje van afgelopen donderdag.

Het telefoontje ging in op de grief van "de Peltzer casus" die, zoals in eerste instantie aangegeven niet zou bestaan, maar waar jij alsnog persoonlijk met een aantal betrokkenen over van gedachten zou wisselen. Je deelde mij donderdag mede dat de gesprekken, op dat met Theo van Dam na, door de heren Suurmond en Dirx zijn gevoerd. Zij hebben naar jou zeggen gesproken met mw. [REDACTED], mw. Hogendonk en mw. Rouwenhorst. Allen hebben jou bezworen nimmer een kwaad woord, intern en zeker niet extern te hebben gebezigd over Ockham en over Peltzer in het bijzonder. Voorts deelde je mede dat voor zover kwaadwillende opmerkingen binnen of buiten het UWV zijn gemaakt door ingehuurd medewerkers van UWV (z.g. externen) dat UWV niet kan worden aangerekend.

Vast staat dat mw. [REDACTED] neermaals met medewerkers over mij heeft gesproken, terwijl [REDACTED] nimmer enig direct contact of relatie met mij heeft gehad. De heer van Wijngaarden, een van haar naaste medewerkers, heeft in de aanloop naar het tot stand komen van het Corduroy contract, meer dan eens gedreigd met "de zaak Peltzer" die de totstandkoming van een overeenkomst in de weg zou staan. Overigens heeft deze dreiging ervoor gezorgd dat ik, uit voorzorg, géén aandeelhouder van Corduroy werd. Dat dit voor mij de nodige financiële schade heeft opgeleverd moge duidelijk zijn.

In het gesprek heb ik je ook herinnerd aan de opmerkingen die in de richting van onze partner de heer van Zon zijn gemaakt inzake Ockham en het bestaan van een zwarte lijst.

Evenzo wil ik toch terugkomen op de reactie die wij van VWS kregen op een offerte die we daar hebben aangeboden. Omdat toen het spoor doodliep, de schade bij VWS toch al was aangericht, we niet wisten wat er over ons was beweerd en er nog steeds onderhandeld werd over het Polis+ contract hebben wij dit toen laten lopen. Het is evident dat dit akkefietje Ockham de nodige schade heeft opgeleverd.

De vraag is, waar komen al die verhalen over niet integer zijn van Peltzer en onbetrouwbaar zijn van Ockham dan vandaan, als medewerkers van UWV die nimmer een werkrelatie met Peltzer of Ockham hebben gehad, daar wel zeer schadelijke verhalen over de ronde laten doen.

Het bevreemd ons overigens zeer dat nimmer een reactie is gekomen op het, door ons geredigeerde en aangevulde, (concept)verslag dat Suurmond van de meeting in september heeft gemaakt, noch dat er ooit een definitieve versie is verschenen (althans niet ontvangen door Ockham).

Gaarne hoor ik nader van je,

Paul Peltzer  
Senior Partner Ockham Groep BV