



GS Magenta B.V.  
t.a.v. dhr. Frank Tieskens  
verzonden per e-mail: ronaldo@geenstijl.nl

**betreft**

Beslissing op bezwaar Woo-verzoek GS Magenta B.V.

**ons kenmerk**

Uit 2022 - 1152

**datum**

22 november 2022

Geachte heer Tieskens,

In de bezwaarprocedure tegen de reactie van NPO d.d. 29 juni 2022 waarin uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) is afgewezen, heeft de Adviescommissie Publieke Omroep (hierna: Adviescommissie) op 15 november 2022 advies uitgebracht. De Raad van Bestuur neemt hierbij een beslissing op bezwaar in deze procedure. Deze beslissing is als volgt opgebouwd. Eerst komen het verloop van de procedure en de standpunten van partijen kort aan de orde, vervolgens wordt de kern van het advies van de Adviescommissie weergegeven en als laatste wordt het standpunt van de Raad van Bestuur en de beslissing op bezwaar geformuleerd. Kort samengevat neemt de Raad van Bestuur het advies van de Adviescommissie over en verklaart het bezwaar ongegrond.

**Verloop procedure en standpunten partijen**

Op 31 mei 2022 heeft Loon Management Int. B.V. namens u met verwijzing naar de Woo verzocht om openbaarmaking van documenten, informatie en andere bescheiden aangaande advisering en correspondentie van de oud bestuursvoorzitter van NPO in relatie tot Nederlandse politici. Op 29 juni 2022 heeft NPO telefonisch de reactie van NPO op het verzoek aangekondigd en toegelicht. Op dezelfde dag is de reactie op het Woo-verzoek verzonden. NPO stelt in de brief vast dat de informatie geen betrekking heeft op handelingen waarbij de Raad van Bestuur openbaar gezag uitoefent en dat het verzoek derhalve buiten de Woo-reikwijdte van NPO valt.

Op 9 augustus 2022 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen deze reactie. De gronden van bezwaar heeft u op 20 september 2022 aangevuld. In uw bezwaarschrift geeft u – kort samengevat – aan dat, de informatie waar u om verzoekt relevant is in het kader van de discussie of de vorige bestuursvoorzitter zich schuldig heeft gemaakt aan (het wekken van schijn van) belangenverstremgeling. U stelt dat door de mogelijke schijn van belangenverstremgeling er een verband bestaat tussen de verzochte informatie en het nemen van besluiten. U verwijst hierbij naar twee taken die NPO op grond van artikel 2.2., tweede lid, onder a en h van de Mediawet. Daarnaast heeft het u bevreemd dat NPO de door u verzochte informatie niet heeft verstrekt, gezien de missieverklaring en journalistieke taak van NPO.

NPO heeft op 27 oktober 2022 schriftelijk verweer gevoerd en daarin (samengevat) gesteld dat de Woo alleen van toepassing is op bestuursorganen. Voor NPO als zogenoemd 'b-orgaan', betekent dit dat de Woo van toepassing is voor zover de Raad van Bestuur met openbaar gezag is bekleed. Hier wordt onder verstaan: een op de wet steunende bevoegdheid om de rechtspositie van de bestuurde eenzijdig vast te stellen. De door u gevraagde informatie heeft geen betrekking op handelingen waarbij openbaar gezag wordt uitgeoefend. Daarnaast hebben wij in het verweerschrift nog eens aangegeven dat NPO veel waarde hecht aan openbaarheid en transparantie en hiertoe veel diverse verantwoordingsdocumenten, besluiten en regelingen openbaar heeft gemaakt op de eigen website. Dit betekent echter niet dat NPO Woo-verzoeken in behandeling zou moeten nemen, wanneer deze buiten de reikwijdte van de Woo vallen.

Op 7 november 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarin uw bezwaar door de Adviescommissie is behandeld. Op 15 november 2022 heeft de Adviescommissie haar advies uitgebracht in deze procedure. Dit advies treft u als bijlage aan.

### **Advies**

In haar advies van 15 november 2022 overweegt de Adviescommissie – samenvattend – dat NPO is aan te merken als een "ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed" als bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, aanhef en onder b van de Algemene wet bestuursrecht. De reikwijdte van de openbaarmakingsplicht voor NPO is sinds inwerkingtreding van de Woo op 1 mei 2022 verruimd, omdat sinds die datum het Besluit bestuursorganen WNo en Wob, waarin een beperking van die plicht was neergelegd, is gewijzigd. NPO valt onder de reikwijdte van de Woo, voor zover het gaat om handelingen waarbij de Raad van Bestuur openbaar gezag uitoefent. Daarbij is bepalend of aan een orgaan een publiekrechtelijke bevoegdheid tot het eenzijdig bepalen van de rechtspositie van andere rechtssubjecten is toegekend. De Adviescommissie geeft aan dat in dit geschil de vraag beantwoord moet worden of de door GS Magenta B.V. gevraagde openbaarmaking van documenten betrekking heeft op dan wel voldoende verbinding heeft met een of meer van de publiekrechtelijke bevoegdheden van de Raad van Bestuur. GS Magenta B.V. heeft in dit verband verwezen naar twee taken die de Raad van Bestuur op grond van artikel 2.2., tweede lid, onder a en h van de Mediawet moet vervullen. Voor zover deze taken al aangemerkt kunnen worden als publiekrechtelijke bevoegdheden tot het eenzijdig bepalen van de rechtspositie van andere rechtssubjecten, concludeert de Adviescommissie dat de gevraagde informatie onvoldoende rechtstreeks verband heeft met deze taken van de Raad van Bestuur. Ook is een voldoende verbinding tussen de gestelde gedragingen van de vorige bestuursvoorzitter en enige andere publiekrechtelijke bevoegdheid van de Raad van Bestuur de Adviescommissie niet gebleken. De Adviescommissie adviseert het verzoek ongegrond te verklaren, omdat het verzoek terecht is afgewezen.

### Standpunt Raad van Bestuur

De Raad van Bestuur neemt het advies van de Adviescommissie over en handhaaft haar standpunt dat de verzochte openbaarmaking van documenten geen betrekking heeft op handelingen waarbij de Raad van Bestuur openbaar gezag uitoefent. De Raad van Bestuur verwijst ter motivering hiervan naar voornoemd advies, dat hier als ingelast moet worden beschouwd.

### Besluit

De Raad van Bestuur besluit het advies van de Adviescommissie te volgen en uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,

Frederieke Leeflang  
Voorzitter Raad van Bestuur

bijlagen

- Advies inzake bezwaar GS Magenta B.V. van Adviescommissie Publieke Omroep d.d. 15 november 2022

*Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van verzending daarvan, beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de bevoegde rechtbank. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden. Bij het indienen van een beroepschrift wordt een griffierecht geheven. U wordt door de griffie van de rechtbank geïnformeerd over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling, alsmede van het verloop van de verdere behandeling van het ingestelde beroep.*